



HAL
open science

Compte-rendu de: Qu'est-ce que la dialectique? coll. " Chemins Philosophiques " by Claire Pagès, in Revue Philosophique de la France et de l'Étranger, T. 206, No. 2, LES MOTIVATIONS AFFECTIVES (AVRIL-JUIN 2016), pp. 247-248

Alain Panero

► **To cite this version:**

Alain Panero. Compte-rendu de: Qu'est-ce que la dialectique? coll. " Chemins Philosophiques " by Claire Pagès, in Revue Philosophique de la France et de l'Étranger, T. 206, No. 2, LES MOTIVATIONS AFFECTIVES (AVRIL-JUIN 2016), pp. 247-248. Revue philosophique de la France et de l'étranger, 2016. hal-03348762

HAL Id: hal-03348762

<https://u-picardie.hal.science/hal-03348762>

Submitted on 25 Mar 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Claire Pagès, *Qu'est-ce que la dialectique ?*, Paris, Vrin, collection « Chemins Philosophiques », 2015, 126 p.

Qu'est-ce que la dialectique ? sera très utile aux étudiants des classes préparatoires et/ou aux agrégatifs. Il s'agit d'un cours de facture universitaire, clair et progressif, sur la notion de dialectique, complété, à la fin du volume (p. 99-123), par un commentaire de textes tirés de l'*Encyclopédie des sciences philosophiques* de Hegel et de la *Dialectique négative* de T.W. Adorno.

Il n'était guère facile de réussir à ressaisir l'univocité d'une notion aussi mouvante ou polémique. D'autant qu'il n'y a pas si longtemps, André Doz (qui n'est pas cité ici) dénonçait l'usage abusif du mot « dialectique » et conseillait aux philosophes de l'abandonner (voir R. P. Dubarle, A. Doz, *Logique et dialectique*, Paris, Larousse, 1972).

À l'opposé de cette voie, Claire Pagès nous montre que tous les grands esprits, de Platon jusqu'à Marx et Adorno, en passant par Kant et Hegel - mais aussi par certaines références moins connues (Luce Irigaray) -, ont éprouvé le besoin impérieux d'utiliser ce terme, et qu'ils l'ont toujours fait dans le respect d'une intrication de la lettre et de l'esprit.

Dès lors, en s'interrogeant sur l'essence de la dialectique, et en montrant que de multiples expressions de cette essence traversent, jusqu'à aujourd'hui (cf. p. 12 et suiv.), toute l'histoire de la philosophie, l'A. produit, en quelque sorte par surcroît, une Histoire de la philosophie sinon inédite, en tout cas suggestive. Car elle nous force à repenser, à un niveau radical, les rapports de la science et de la philosophie (voir par exemple, p. 39 et suiv., la position de Popper qui récuse toute entente possible entre la méthodologie des sciences exactes et la dialectique des métaphysiciens). Trancher entre deux positions apparemment inconciliables ou, au contraire, les dialectiser, tel est au fond la question qui, à chaque fois, s'impose à tout chercheur, qu'il le veuille ou non. D'où « la récurrence de la catégorie de dialectique dans l'histoire de la philosophie » (p. 51).

Il ne s'agit donc jamais pour les dialecticiens de se complaire dans un formalisme stérile (celui notamment de la négation de la négation) mais plutôt d'endurer la complexité d'un donné qui, en son surgissement imprévisible et en son altérité insaisissable, déjoue depuis toujours les catégories du Sujet (voir, p. 92-93, la référence aux travaux de Georges Gurvitch). Que le besoin de dialectique naisse ainsi à la fois de la conscience aiguë d'une dépendance de l'homme envers ce qui le précède et du besoin de surmonter à tout prix une telle contradiction, qui s'en plaindrait ? En ce point, les notions de dialectique et de médiation ainsi que celles d'intuition et d'immédiateté convergent vers une même reconnaissance humaniste des pouvoirs et des limites de l'esprit humain. Quant aux différents sens du mot dialectique, ils pointent tous le même statut hybride de l'Homme, capable *et* de vérité *et* d'erreur.

Alain PANERO